



النقطة النهائية	على
19.50	20
الاصناف	بالحروف
و	

الموضوع الثالث

لطالما شكلت الحقيقة ما حيا من معاجيب الوجود البشري وضرورة
من ضروريات الاستمرار والبقاء في حده دينامية يخوضها الانسان في
مواجهة الطبيعة . وما كان المطالب المدعو في الحقيقة بعونستان
لكمال المعرف والفضيلة في الأخلاق وانها المفهومين الذي يختزلهما
لفظ الحكمة في الفلسفة الاغريقية و الأبيقورية ، فإن واقع الحال يشهد
على طرفة جذرية في الالتصامات التي صوبت إليها والتوجهات التي سلكتها
فلم تعد الحقيقة هي مطلب معرفة تطابق موضوعها بفكر ما عدا موضوع
تحرير سياسي واقتصادي في إطار ما سماه الفيلسوف ميشيل فوكو
بأنظام الاقتصادي لسياسة الحقيقة .
كما قد أرخ التاريخ لانتشار القيمة الأخلاقية العملية التي تكتسبها
الحقيقة من ظهور النزعات النفعية والبرجماتية .
لكن وبالقابل ، مهما تأرجحت قيمة الحقيقة بين قيمة خديرة
الحقيقة التي تتمثل في المطالبة بالحقيقة من أجل الحقيقة وهي
النزعة التي تبناها الفلاسفة اليونانيين وفيلسوف الأخلاق كارطس
أولاً بين حقل خديرة حب البقاء والتي تقدر بدورها إشباع رغبات
ومطامع معينة فإن الحقيقة تظل حكما على الوجود الانساني
وتقدم التيار الفلسفي كخطاب جدي باختيار لخدمة هذا
المطامع البشري لكن المفارقة التي تظل مطروحة أمام المفكرين
هي الطريق الصحيح لموضوع هذه المعرفة الصحيحة وسنن الوسائل
والآليات التي تمكننا من الوصول إلى مكتسبات معرفية تقدم كيقينيات
ومطلوبات .

ولعل الذي الذي بين أيدينا وإن كان يتبادر للدولة الأولى أنه يعالج

54
/

نسقا استنولوجيا في سياق المعرفة العلمية فإنه يحصل بينه
ثنائية أشكال عميقة و تساؤلات ملهجة توظف إشكالية
بناء معرفة حقيقية، ومن الواضح أن منطوق الكاتب هو إعلان
وتصويب للبيادة العقلية كمنبر يقيني للبرغ الحقيقة
وإعلاء لقيم العقل والفكر وتكريسه لأهميتها بناء نسق
معرفة لا يشوبه شك.

مر باب الأمانة المهنية، يتعين تحديد أشكال للنص وصياغة
لهم الفهارق والتساؤلات التي يطرحها تتقدم بدورها كالتالي:
ما معيار الحقيقة؟ هل هو إيمان بنور عقلي خالص يختزل
في مفهوم البياضة العقلية أم أن الطريق لبلوغ معرفة يقينية
ومجردة يستدعي القطع مع العقل الأمر؟

وإلى أي حد يمكن الاقتران بأهمية المطاوعة الحسية
والاستقراء الواقعي في بناء حقائقنا؟
هل البياضة تشكل بالفعل المنبر الوحيد للإطلاع على
الحقيقة وبلوغ معارف منزوعة عن الخطأ؟
وما الذي يقصد بالبيهي؟ وهل هناك حقابياضة عقلية؟
وإلى أي حد يمكن التوفيق بين البياضة العقلية والحسية
لبلوغ مطمع الحقيقة؟

ألا يمكن الحديث عن معايير للحقيقة خارج ثناية العقل
والتواضع؟
أد الفترضنا حلال أن العقل هو رعاة الحقيقة فالأى حد يمكن
التأكد من صحتها بغياض التواضع؟

لكنه بالمقابل، أليس للواقع السياسي والباراديعم السائد
دور في صياغة الحقيقة؟ ألا يجب بناء الحقيقة من مطمع
مفروع منه؟

لسبر أغوار ثنايا الإشكال، يقدم النص بنية مفاهيمية خصبة
بالمفردات التي تتأطر في حقل المعرفة العلمية والحقيقة.
يستعمل الكاتب منطوقه بمفهوم العلم ويقصده تلك

الممارسة النظرية التي يتم بموجبها إدراك الشيء على حقيقته كما قيل في حقل الاستمولوجي على جملة من النظريات والفرضيات التي يقدمها العالم لتفسير ظواهر معينة . كما يتفهم النص لفظ المعرفة ويقصد تلك الفاعلية الانسانية التي تحدد العلاقة بين الانسان والموضوع المعروف على أنها صريحة كما تحيل الى ذلك النسق الفكري التراكمي لذات الانسان التي تروضه لخدمة مهام معينة أو للتصدي لتبيلات الجديد والظافر .

بالمقابل فإن المفهومين المركزيين الذين تناولهما النص وحاول صاحبه الى حد كبير تجليتهما للقارئ لهما الحقيقة والبداهة .

فإذا كانت هذه الأخيرة تتقدم في الدلالة العامة كذلك لمعرفة التي تتطابق مع الواقع وتوجد في صيغة مادية مسترسمة فإن علومنا الأكويني قد أفضى الى مفهوم الحقيقة ليستة تعديلية يعرفها بكونها مطابقتة للفكر للواقع . فإذا كان الموضوع مادياً تكون الحقيقة هي مطابقة الفكر للواقع ، كما يمكن الحديث عن مطابقتة الفكر للفكر نفسه إننا ما كان الموضوع مجرداً أما البداهة فهي مألوفة قائم بذاته وعنى عن التعريف .

إن الأهمية التي يقدمها صاحب النص هي إقراره بمر البهامة العقلية باعتبارها تلك المعطى الصادر عن عقل خالص ويقبض والغريب من نوعه والمتسم بالوضوح والتميز بشكل يجعل من تخطئه ولا من إثباته من غير المستحيل ، فالكاتب يؤكد بوضوح هذه الأخيرة في بلوغ معرفة يقينية باعتبارها تطابقاً تاماً بين تصور الشيء والكلمات التي يتم التعبير من خلالها بوضوح عن هذا التصور .

إنها طرح لفكرة جلية وواضحة لا يمكن تشويبهها وتغنيها ، فما الأحق في منظور الكاتب أن نطلق



EXAMEN DU BACCALAUREAT

Note définitive
sur 20

COMPOSITION DE :

Appréciation expliquant la note chiffrée :

RESERVE A L'ACADEMIE

NOM DU CORRECTEUR ET SIGNATURE :

عليه اسم الحقيق غير ذلك المنطوق الصادر عن العقل والمنزلة
عز أي مسألة إثبات أو عرض .
وقد استعمل الكاتب زمه بالتأكيد على أن نشود معرفة يستدعي
بالأساس بلوغ أفكار حقيقية ، فلا يكتفي أن تكون المعرفة
حقيقية ويقصد بذلك أن تكون في انسجام مع الواقع المادي المتسوس
وأن تكون اللوازم كذلك قادرة على ردها واستشعارها وإنما أن
تكون حقيقة بديهية حقيقة تستند على نور العقل الخالص .

المنزلة على مغالطات اللوازم .
ولعل البنية الحجاجية التي نشدها الكاتب ، الروايد المنطقية
وكذا التعبيرات البلاغية مكنتنا الأخير من تدعيم أطروحاته
إلى أقصى حد ممكن بل وبسرت طرح أفكاره الهندسة بدور البهامة
العقلية في ترسيخ معارف حقيقية لا يشوبها ظن ولا ريب .
إذ الأسئلة المنطوق حاضر في بداية النص ، ويستدعي بوجود
أساليب التأكيد والأبواب لتكريس أهمية التمرير الصحيح في
المعرفة لتبوءها مكانة الحقيقة ، كما يرد لأسلوب الشرط
والاستدراك عندما ربط صاحب النص اللقائق بالمصطلح البيهيمي ،
فلو لمالو يقين ومطلق ، يستدعي بالضرورة القطع مع
الحدج المنسي والتصد على المطاوعة الأضرورية .
كما يفتك حضور قوي لعبارات الاستنتاج والاستنباط ، في ذلك
خروج الكاتب على أن البهامة العقلية هي معيار كالحقيقة
ممكنة .

إلا أن القوة الحجاجية للنص ، وتظهر سجالة لا يمكن فقط في
الاستدراك المنطوق لسيرة الشرح والتفسير ثم الاستنتاج التي
خاضها صاحب النص ، بل في حضور اللمسة البلاغية والجمالية



خاص بالأكاديمية

النقطة النهائية	على 20
	بالحروف

اسم المصحح وتوقيعه (ها) :

الموضوع الثالث (تمه)

التمثيلية التي استعان بها الكاتب ليؤكد بأنه كلما كانت البساطة حاضرة في فكرة ما كلما تعززت حقيقتها وكبرس صدورها. فقد شبه الكاتب البساطة بذلك النسيج والعمارة التي يصير الشجرة وسياهم فرازدهارها فكلما كان تركيبها كبيرا كلما كانت الشجرة أكثر برعمة وشموها كذلك الشأن بالنسبة للبساطة العقلية فهي منبر للاطلاع على الحقيقة في وجهها العاجي.

إن حقيقة الذي نكمن باختيار في اندراجها ضمن التصورات العقلانية التي تؤمن بشكل مطلق على أن البساطة العقلية هي دعامة كل حقيقة ممكنة. وأن الحقيقي هو ما يعجز المرء عن إثبات صحته كما يستدعي عليه التنقيب عن مكامر الخطأ في منطوقه. إن الذي بذلك هو سند للترعة العقلانية التي تنمو العقل مكانه عالية منزهة عن أي معيار آخر لبلوغ الحقيقة.

وبدعوته لاعتبار التطابق التام بين تصور الشيء وتعبير كيمعيار لنشود معارف حقيقية، فالكاتب يتم زعمه كما تولة دحض للمدارس التجريبية وقد عبر الكاتب عن مطمعه بوضع يقوله "لايكفر أذ تكون المعرفة حقيقية وحسية، بل لابد من أن تقدم على حقيقة بدئية".

وقد فهم الكاتب بذلك أنه لايكفر الانسجام الواقعي مع اعماري ولا العمل بالتوازي لبلوغ الحقيقة، فهذه الأخيرة هي منزهة عن كل سند حسي قد يسوق بها إلا التخريف أو المغالطات.

فلا تترك ذلك، يكسبي التصو القديمة حارصة بوجهه حسي، حسيو جمع في آن واحد بين الاستدلال المنطقي والاعامة البلاغية

د

حسب

كصالة للوقوف على حدود النص .. طرح شتى وهناته المتضمنة،
يتبادر للقارئ بأن الكاتب يقرب كونه الحقيقة تتقدم كمنطق
فهاهي مطلق يستدعي المرور بمنظومة عقلية بدوية،
لكر واقع الحال يتبث نقيض ذلك، فلكل حقيقة وإن كانت
تدنتق من دراسة عقلية، فمحققين عندي يخالف عند نظيره عند
ذلك، ما يتبادر ذهني كمنطق وافح ومد ما ينقد لا يشا طوري الآخر
عني، وبالتالي الاقرار بيقينية الحقيقة يتخالف مع الواقع
إن النص يبرء الدراسة العقلية مكانة عليا تجعل منها
لبوغ معارف حقيقة وسنا بالفرط ما نددت به النزعات العقلانية
عصها مع أب الفلسفة الحديثة ديكرت الذي يشترط على
المغرفة .. تكسب لغة الحقيقي ما إن تدحج في امتحان
الشك المنطقي، إن تظهر ديكرت لمعيار الحقيقة فهو تصور
عقل بامتياز، يتفق النزعات التجريبية والمحاكمات الحسية
لكرنا تقدم حقائق ظنية قد تكون خاطئة أحيانا كما هو
شأن الأوامر البصرية عندما نرى سرابا أو عندما نغير قلبا
في الكأس بالمقابل يحدد العكرة الحقيقية في نوعين من
الأفكار فكرة بديهية قائمة بذاتها ومعالية عن أي مطولة
استلال منطقي وهو المعيار الذي دعيه صاحب النص كما
يؤكد بأهمية الاستلال المنطقي لبلوغ نتائج صحيحة من
منطلقات صحيحة.

وإن الباطنة العقلية التي دعاهما الكاتب تجد سندا أقوى
مع اسينورا الذي اعتبر الحقائق باهات ومطولة لذاتها
فالحقيقة هي نور قائم بذاته ومتصان وسبب ظلمات
الخطأ.

أما النزعات التجريبية فهي لم تقبل أن تطأ رأسها أمام
دعوات المنصب العقلي بل رست بدورها معيار آخر لا تسرد
الحقيقة ألا وهو التجربة الحسية عبر نظركا وطول اليوم
إن الباطنة العقلية وإن تبادرت في أذهان العقلانيين كصاحب

الذي أفكارنا ناتجة عن ذهنه، هذه عن الواقع التجريبي فإنه
مجرد تهويرات حرفية. تدرست في العقل عند مساءلته للواقع
و استنزافه. للماديات. إن العقل صفة بقاء خالية من أي
نفس ولو لا النواصط لما تمكنا في صياغة حقائق.

لكن هل الصراع بين العقل والتجربة مستو ولا مفر منه؟ ألا
يمكن الجمع بين هذين المعيارين للبلوغ الحقائق.

لقد تجرأ الفيلسوف كارت على حرمة العقلانيين بانتقادها
لهيمنة العقل المتعالي كما رفض الاعتقاد الكلي على النواصط لخلق
معارف جديدة ليؤثت بدورها لبداية توفيقية تجد مد كل من
العقل والتجربة والحققة في نظره ليست أفكارا بديهية
ولا تجارب مرشحة بغير ما هي. انتظام لعلايات الواقع في
نسق فكري هذا الانتظام لا يمكن أن يتم إلى بوجود دياكتيكية
مستمرة بين الأفكار والتجارب ويستدعي سجالية دائنة
بين المنبر والمناصب.

بالمقابل، بعيدا عن ثنائية العقل والتجربة، يدب مشيل فوكو
التيقة بنسب إريولوجي وبارادغمي يرتبط بعنوا بالسياسة،
فالتقائق ليست نتاجا للمجهودات العقلية الخارصة ولا لافرات
التأمل الطويلة بغير ما هي منزع سياسي تغذيه سياسة
السلطة.

حسب منظور فوكو، الحقائق وإن تبار لنا أننا نتاج لبداعتنا
العقلية فإنها محكومة بسياسية منهجة يتم علم فوئها
تجديد ما يجب إنتاجه ونشره والبحث عنه من حقائق.
تأسيسا على ما سبق، إذا كانت التصورات الدوغمائية تقدم
معايير مطلقة و يقينية للبلوغ للحققة وهذا ما تبنته

كل من النزعتين التجريبية والعقلانية، فإن البداية
التوفيقية التي جاء بها كارت تجاوز هذه الأحادية. تؤسس
المعيار لا يقبل العقلانية الإلهية ولا التجريبية، إلا
متمهجة، لتؤثت التصورات المعاصرة لمفهوم جديد للحققة



Série :

EXAMEN DU BACCALAUREAT

COMPOSITION DE :

Appréciation expliquant la note chiffrée :

RESERVE A L'ACADEMIE

Note définitive
sur 20

NOM DU CORRECTEUR ET SIGNATURE :

يُدرج في سياق سياسي يتبدأ أساساً بالدولة والوسط السياسي .
 يخلص ما اعتقدته في هذا الظهور ، إن البهامة العقلية
 تتقدم كأوضح المعايير وأكثرها توجهاً في طريق بناء الحقيقة
 ومزدا الذي يعلم أنه فهم هذا الشيء ما إن لم يسبق له
 أن فهم هذا الشيء ؟ ومزدا الذي يعلم أنه يعرف شيئاً
 ما إن لم يسبق له أن يعرف هذا الشيء ؟
 وما الشيء الأكثر أهمية ليدوء مكانة الحقيقة غير العكس
 القائمة بذاتها .
 لكونها بالمتقابل أليس ، الوضع الأعمى للبهامة في نوع من
 اتباع الشعور والرأي ، إن أي حد يكون تأسيس الحقيقة
 على قناعات فردية ؟